

## Tesinas de Grado

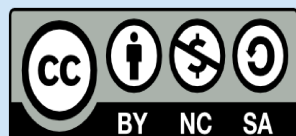
Villa Segovia, Jimena

# Evaluación del rendimiento de dos variedades locales de tomate (*Solanum lycopersicum* L.) en el cinturón hortícola de La Plata

2021

*Instituto: Ingeniería y Agronomía*

*Carrera: Licenciatura en Ciencias  
Agrárias*



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons.

Atribución – no comercial – compartir igual 4.0

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Documento descargado de RID - UNAJ Repositorio Institucional Digital de la Universidad Nacional Arturo Jauretche

Cita recomendada:

Villa Segovia, J. (2021). *Evaluación del rendimiento de dos variedades locales de tomate (Solanum lycopersicum L.) en el cinturón hortícola de La Plata* [Tesis de grado, Universidad Nacional Arturo Jauretche].

Disponible en RID - UNAJ Repositorio Institucional Digital UNAJ

<https://biblioteca.unaj.edu.ar/rid-unaj-repositorio-institucional-digital-unaj>



## **TRABAJO FINAL**

**Licenciatura en Ciencias Agrarias**

**Instituto de Ingeniería y Agronomía**

**EVALUACIÓN DE RENDIMIENTO DE DOS VARIEDADES  
LOCALES DE TOMATE (*Solanum lycopersicum* L.) EN EL  
CINTURÓN HORTÍCOLA DE LA PLATA**

Villa Segovia, Jimena

N.º legajo: 18267

Email: [jimena\\_villa95@outlook.com](mailto:jimena_villa95@outlook.com)

Tutor: Ing. Agrónomo Luciano Calvo

Fecha de entrega: 10/08/2021

## Contenido

RESUMEN .....	3
INTRODUCCIÓN .....	4
PROBLEMÁTICA DETECTADA .....	5
JUSTIFICACIÓN .....	5
OBJETIVO GENERAL .....	6
OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	6
HIPÓTESIS .....	6
MATERIALES Y MÉTODOS .....	6
Variables registradas .....	7
RESULTADOS .....	8
Rendimiento y número de frutos total por planta .....	8
Productividad y peso medio de frutos según categorías comerciales .....	9
Altura de inserción de primera y tercera inflorescencia .....	10
Número de hojas a primera inflorescencia .....	11
Número de hojas entre inflorescencias .....	12
Número de días entre trasplante y primera cosecha .....	13
DISCUSIÓN .....	14
CONCLUSIONES .....	15
CONSIDERACIONES FINALES .....	15
BIBLIOGRAFIA .....	16

## Agradecimientos

A la inspiración de mi vida, mi hija Delfina. Gracias por esperarme, por cada abrazo, por la comprensión que siempre tuviste a tan temprana edad. Esto es por y para vos.

A mis papás, Rogelio y Paz, gracias por alentarme a más y por siempre seguirme el ritmo en cada proyecto. Gracias mamá por ser tan fuerte todos estos años. Gracias papá por tu infinita paciencia.

A mi compañero de vida, Iván. Gracias por no dejarme sola ni en mis peores momentos, gracias por ser mi hogar, mi amor y mi amigo.

A Nancy y Cristian, gracias por brindarme seguridad y confianza cuando más lo necesite. Todo esto hubiese sido más difícil sin ustedes.

A mi segunda familia, Marcela y Víctor. No saben cuanto los admiro, gracias por todas las clases, por hacerme parte de su hermosa familia y brindarnos tanto cariño. Gracias por estar siempre para los tres.

A mi mejor amiga y colega, Micaela. Gracias por escucharme, enseñarme a escuchar y por todas las charlas, las risas y los viajes compartidos. Gracias por tu invaluable amistad, tu amistad me ayudo a ser una mejor persona.

A mis hermanas Patricia y Esmeralda, gracias por cuidarme tanto, por confiar en mí y por ser mis amigas siempre.

A Daniela, por estar siempre. En cada paso, en cada logro, gracias por ser incondicional siempre y por la complicidad de todos estos años.

A mi mejor amigo Leo, ¡llegamos! te prometí que todo esto iba a pasar, gracias por creer en mí, por levantarme en cada momento difícil, gracias por estas décadas de tu amistad hermosa.

A mi socia, amiga, colega Flor. Gracias por animarme, confiar en mí y en Las Matas, absolutamente gracias por todo.

A mi tutor Luciano, por la paciencia, por ser parte de esto y por no dudar nunca. Gracias por tu amistad, profesionalismo y compromiso.

A mis compañeros y profesores de la carrera, por la predisposición, compañerismo y apoyo durante estos años.

A la Educación Pública Gratuita y de Calidad, gracias a eso, hoy puedo agradecer ser Licenciada en Ciencias Agrarias.

## RESUMEN

En los últimos años diversas líneas de investigación lograron conservar, revalorizar y caracterizar diferentes especies hortícolas de las cuales no se disponían antecedentes del tipo agronómico. De estas líneas de trabajo se llegó a caracterizar un grupo de hortalizas locales, entre ellas: el Tomate platense (*Solanum lycopersicum* L.). Por otra parte, en las producciones de tipo familiar ubicadas en el cinturón hortícola de La Plata, se encuentra una variedad de tomate, cultivada en forma creciente en los últimos años, de la cual se desconocen antecedentes relacionados a su manejo y aptitud agronómica. Sus frutos tienen características similares al tomate platense, lo que la posiciona como un producto de interés para aquellos consumidores que prefieren los tipos más tradicionales de tomate, aunque se dispone de poca información sobre su comportamiento productivo en las condiciones locales de producción. El objetivo general de este trabajo fue caracterizar la planta y evaluar el rendimiento de una variedad desconocida de tomate utilizada en producciones familiares del cinturón hortícola platense, contrastándola con la variedad Platense, con los objetivos específicos de evaluar el rendimiento total y por categorías comerciales y describir las características de la planta a través del uso de variables de crecimiento y precocidad a cosecha. El ensayo se llevó adelante en Abasto (Partido de La Plata), utilizando una variedad desconocida de tomate provista por productores locales y tomate platense provisto por la Chacra Experimental Gorina. El cultivo se condujo a campo según un diseño en bloques completos aleatorizados con tres repeticiones, en el cual se evaluó el rendimiento total y por categorías comerciales de ambas variedades, número de frutos, peso medio de fruto y variables de crecimiento y número de días a cosecha. Los datos de rendimiento se sometieron a análisis de la varianza y el número de frutos a la prueba de Kruskal Wallis. Las variedades no presentaron diferencias significativas en el rendimiento total ni en frutos de categoría 1, aunque el tomate platense produjo mayor número de frutos de menor peso medio. Ambas variedades presentaron 3 a 4 hojas entre inflorescencia y similar altura de inserción del tercer racimo, aunque el tomate platense presentó menor número de días a cosecha, altura de inserción y número de hojas a primera inflorescencia, mostrando una tendencia a mayor precocidad. Con prácticas culturales adecuadas, se considera que la variedad desconocida presenta potencial productivo, aportando diversidad a los sistemas productivos y comerciales.

Palabras claves: tomate platense, horticultura, producción familiar, rendimiento

## INTRODUCCIÓN

Según datos aportados por el Censo Hortiflorícola de la Provincia de Buenos Aires (Ministerio de Asuntos Agrarios, 2005), se estima que en tomate el volumen de producción en el partido de La Plata ronda las 30.000 t; existiendo diferentes canales de comercialización: mercados concentradores, supermercados e hipermercados y acopiadores, verdulerías y consumidor final en ese orden de importancia.

Entre los tipos comerciales de tomate, los más elegidos y comercializados son, en orden de importancia: redondo, perita, cherry y racimo. Respecto a la mayor tendencia de consumo al tomate redondo, es a causa de determinados criterios de calidad (propiedades organolépticas, gusto, aspecto físico) y disponibilidad en el mercado (Blanco *et al.*, 2007).

Entre las hortalizas típicas locales más conocidas y estudiadas se encuentra el tomate platense, cuya producción tiene lugar en la región platense desde el año 1935 (Ulle *et al.*, 2007). Su popularidad fue debido a sus características organolépticas, como su sabor intenso, forma irregular, achatada y fuertemente lobulada. Sin embargo, con el paso del tiempo, el tomate platense, así como otras especies hortícolas, fueron reemplazadas por cultivares mejorados genéticamente. Por lo tanto, su consumo fue decreciendo, no solo por la elección de los consumidores hacia otros productos más uniformes y agradables a la vista, sino por la reducción de su oferta en el mercado, producto del reemplazo de híbridos en los sistemas hortícolas por parte de los productores. Esto puede explicarse en la resistencia de los híbridos al transporte, lo cual resultó ser una propiedad faltante en el tomate platense (Garabetyan, 2019).

Así es que, con el objetivo de promover la conservación de diferentes poblaciones autóctonas locales, se generaron diversos proyectos de extensión para la revalorización de estas (Garat, 2002). Esto último, se ha relacionado de forma puntual a diversos factores de interés como ser la demanda creciente de productos hortícolas con mejor sabor y aroma (tomate y apio), la resistencia a enfermedades como la Peste Negra (tomate platense) y la aptitud genética para programas de mejoramiento. Este es el caso de especies como: Coliflor “Setembrino”, coliflor cien hojas, apio, brócoli, tomate, alcaucil, repollo cresco, ají, arveja y zapallito de tronco. Además de enriquecer la diversidad hortícola en sistemas de producción integrada o producciones orgánicas (Balcaza *et al.*, 2017).

Más allá de lo mencionado anteriormente, se observó un potencial apto para el uso de tomate platense en evaluaciones de rendimiento agronómico. Este tipo de experiencia fue realizada con el objetivo de comparar rendimiento en tomate platense con variedades de tomate rescatadas de productores establecidos en

la zona del Gran La Plata, a través de la Agencia de Extensión INTA Gran Bs As y la Chacra de Gorina del MAA (Ulle *et al.*, 2007).

## PROBLEMÁTICA DETECTADA

En las producciones de tipo familiar ubicadas en el cinturón hortícola de La Plata, se encuentra una variedad de tomate, de la cual se desconocen antecedentes relacionados a su manejo y aptitud agronómica. Por lo general, esta dificultad suele presentarse en especies que son reproducidas por los productores, en las cuales las semillas fueron intercambiadas con el pasar del tiempo. La multiplicación de estas especies es lograda por una característica fisiológica presente: polinización abierta (Ahumada *et al.*, 2006). Un ejemplo de esto lo es el tomate platense, que en conjunto con procedimientos de este tipo se logró establecer la historia del cultivo y por lo tanto su caracterización.

Esta nueva variedad se cultiva de forma creciente en los últimos años, entre las producciones locales familiares de la zona rural del partido de La Plata, más precisamente en la localidad de Abasto, San Ponciano. Sus frutos tienen características similares al tomate platense, lo que la posiciona como un producto de interés para aquellos consumidores que prefieren los tipos más tradicionales de tomate, aunque se dispone de poca información sobre su comportamiento productivo en las condiciones locales de producción.

## JUSTIFICACIÓN

Según la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2010), la disminución de la diversidad de especies agrícolas es una realidad creciente, pero también la preocupación por la misma. Esto generó una creación considerable de proyectos, por parte del organismo y sus países miembros para promover la conservación y promoción de recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura.

Así es que a nivel regional se logró la revalorización de especies hortícolas locales, ya sea con el objetivo de reinsertar dichos cultivos en sistemas de producción con baja entrada de insumos, o el estudio de estas especies locales para su mejoramiento (Mujica y Entio, 2016), como también satisfacer una creciente demanda por parte de los consumidores (Garat, 2002).

En relación a esto, el cultivo de tomate platense, fue uno de los más estudiados, generando aportes importantes a la agricultura familiar, como también a la horticultura local. Por lo tanto, sería esperable que otras variedades de tomate que no han llegado a ser estudiadas, puedan seguir el mismo tipo de experimentación y evaluación para su estudio futuro.

Así es que en este trabajo se propuso el estudio de una nueva variedad, potencialmente interesante en estos sistemas de producción.

## **OBJETIVO GENERAL**

El objetivo general de este trabajo fue caracterizar la planta y evaluar el rendimiento de una variedad desconocida de tomate utilizada en producciones familiares del cinturón hortícola platense, contrastándola con la variedad Platense.

## **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

Evaluar el rendimiento total y por categorías comerciales de una variedad poco conocida de tomate cultivada en el cinturón hortícola platense

Describir las características de la planta de una variedad de tomate cultivada en el cinturón hortícola platense a través del uso de variables de crecimiento y precocidad a cosecha

## **HIPÓTESIS**

El rendimiento de una variedad desconocida de tomate redondo presenta diferencias estadísticamente significativas respecto a la variedad de tomate platense.

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

El ensayo se realizó en una finca fruti hortícola de tipo familiar, ubicada en la localidad de Abasto, San Ponciano ( $34^{\circ}59'13''\text{S}$   $58^{\circ}05'20''\text{O}$ ), perteneciente al partido de La Plata.

La iniciación del cultivo fue a partir de semilla previamente cosechada en la campaña anterior (2019), tanto para la variedad platense como para la desconocida. Las semillas de la variedad platense fueron cedidas por la Chacra Experimental Gorina (Ministerio de Desarrollo Agrario, Provincia de Buenos Aires) y las semillas de la variedad desconocidas fueron provistas por productores locales. Éstas se iniciaron en invernadero en bandejas plásticas alveoladas de 128 celdas, con un sustrato de 50% turba, perlita 30% y



lombricompost 20%; siendo esta composición recomendada para la variedad platense (Valenzuela y Gallardo, 1997). La siembra se realizó en las primeras semanas de septiembre, y los plantines se trasplantaron los primeros días de noviembre, con 4 hojas verdaderas, tallo con grosor de un lápiz y la rustificación necesaria para su trasplante.

El cultivo se implantó a campo, como es habitual en la zona y en estos tipos de producción, sobre la cresta de los lomos, con un marco de plantación de 1,4 m entre lomos x 0,35 m entre plantas correspondiente a una densidad de 2 plantas por m<sup>2</sup>. La conducción se realizó a 1 tallo, atado con hilo y en sistema de barracas con cañas, llegando a 5 racimos, cuando se eliminó el brote terminal de la planta (capado). El ensayo presentó un ciclo de 112 días desde el trasplante.

El riego se realizó con una cinta de goteo por lomo, con emisores distanciados a 10 cm y agua subterránea. El manejo general del cultivo y labores culturales, fueron los tradicionales para estos sistemas de producción, con poca o nula aplicación de insumos. Al momento de preparar el suelo se realizó un aporte de cama de caballo, después de implantado el cultivo se realizó una aplicación preventiva de fungicida Previcur Energy 840 SL.

Los tratamientos fueron dos: T1) variedad de tomate platense, T2) variedad de tomate desconocida. Las plantas se dispusieron en un diseño en bloques completos aleatorizados con 3 repeticiones. Cada parcela constó de 6 plantas. En los laterales, frente y fondo de los tratamientos se implantaron plantas de tomate, que oficiaron de bordura.

La cosecha se realizó de forma manual, escalonada en la planta, de acuerdo al grado de madurez presente en el fruto (porcentaje de superficie con color a lo largo del pericarpio). Se considerará los grados de madurez 5 y 6 (Rivero *et al.*; 2013) dada la preferencia del consumidor y la cercanía a los puntos de venta.

## **Variables registradas**

- Peso y número de frutos: se registró peso y número total de frutos y por categorías comerciales, considerando: Categoría 1: frutos grandes, con peso superior a 150 g; Categoría 2: frutos medianos, con peso superior a 100 g e inferior a 150 g; Categoría 3: frutos chicos, con peso de 50 a 100 g. El peso de los frutos se registró con una balanza marca ELECTRONIC modelo: SF 400.
- Peso medio de frutos: se obtuvo para cada categoría comercial, dividiendo el peso por el número de frutos cosechados.
- Altura de planta: al finalizar el ciclo de cultivo se midió la altura desde el cuello de la planta hasta el ápice sobre 6 plantas por tratamiento tomadas al azar, utilizando un cinta métrica milimetrada

- Altura de inserción de la primer y tercer inflorescencia: se registró la distancia desde el cuello hasta la altura de inserción del primer y tercer racimo en cada una de las plantas, mediante cinta métrica milimetrada. Estas mediciones se realizaron al finalizar el ciclo de cultivo.
- Número hojas a la primera inflorescencia: se contabilizaron las hojas desde el cuello de la planta hasta la primera inflorescencia en cada una de las plantas.
- Número hojas entre inflorescencia: se contabilizaron las hojas presentes entre inflorescencias en cada una de las plantas.
- Número de días entre el trasplante y primera cosecha.

Los datos de rendimiento y peso medio de fruto se sometieron a análisis de la varianza, previa verificación de normalidad y homocedasticidad de las varianzas y el número de frutos se evaluó por la prueba de Kruskal Wallis. Se utilizó el software estadístico INFOSTAT. Las variables medidas para la caracterización de la planta (altura, número de hojas, número de días a cosecha) no se sometieron a análisis estadístico, presentándose información de tipo descriptiva.

## RESULTADOS

### Rendimiento y número de frutos total por planta

Las variedades evaluados no se diferenciaron en el rendimiento total por planta, mientras que el tomate platense produjo un número significativamente superior de frutos (Tabla 1).

Tabla 1. Rendimiento total por planta en dos variedades de tomate. Abasto, La Plata, 2020

Variedad	Rendimiento total (g.planta <sup>-1</sup> )	N° frutos.planta <sup>-1</sup>
Platense	1881,9	8*
Desconocida	1951,3	4

Rendimiento total:  $p = 0,7755$ ;  $CV = 38,90$ ; \*indica diferencia significativa en la columna según prueba de Kruskal Wallis ( $p < 0,05$ )

### **Productividad y peso medio de frutos según categorías comerciales**

Para la categoría 1, las variedades no presentaron diferencias significativas en rendimiento por planta, observándose un número de frutos significativamente superior de frutos en el tomate platense, con un peso medio por fruto significativamente más bajo (Tabla 2). Solo el tomate platense produjo frutos de la categoría 2: 2 frutos planta ( $267,2 \text{ g.planta}^{-1}$ ); mientras que la variedad desconocida presentó un fruto de categoría 3, con un peso de 83 g.

Tabla 2: Rendimiento, número de frutos y peso medio de frutos de Categoría 1 Comparación del número total de frutos, peso total y peso promedio de frutos por variedad. Abasto, La Plata, 2020

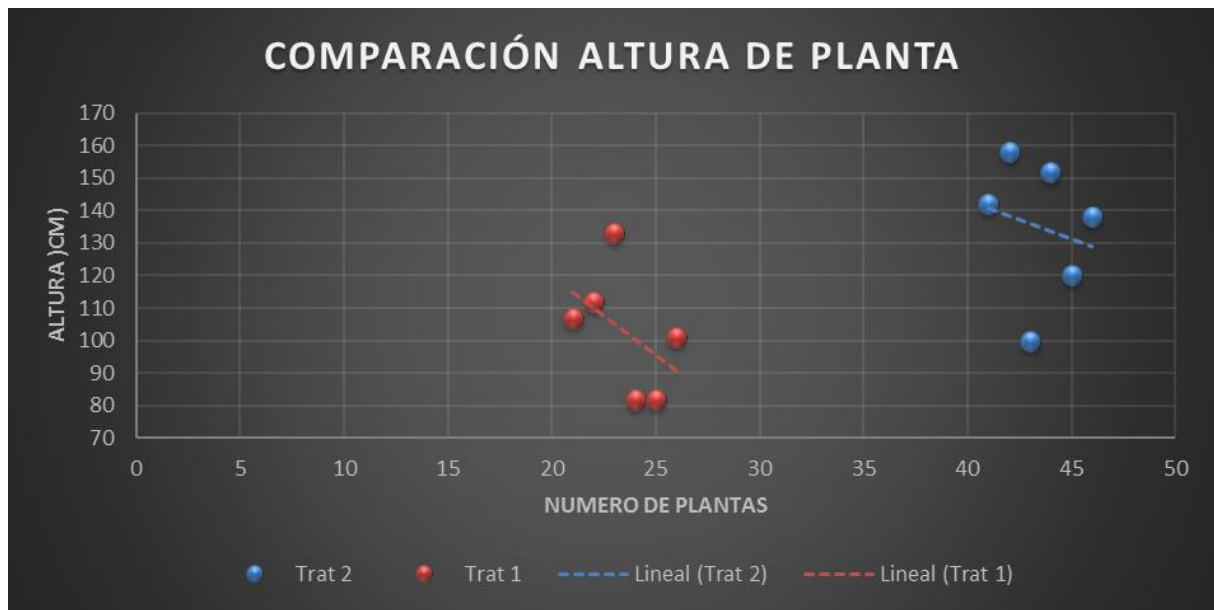
Variedad	Rendimiento (g.planta <sup>-1</sup> )	N° frutos.planta <sup>-1</sup>	Peso medio del fruto (g)
1	1523,4	6*	253,9
2	1638,3	3	546,1*

\*indica diferencias significativas según prueba no paramétrica de Kruskal Wallis ( $p < 0,05$ )

### **Altura total de la planta**

Las plantas de tomate de tomate platense alcanzaron en promedio una altura de 105 cm, con valores que oscilaron entre 80 y 130 cm; mientras que la variedad desconocida mostró una tendencia a un mayor crecimiento total en altura, con un valor promedio de 112 cm, oscilando entre 90 y 160 cm (Gráfico 1).

Gráfico 1. Altura total de la planta en dos variedades de tomate. Abasto, La Plata, 2020

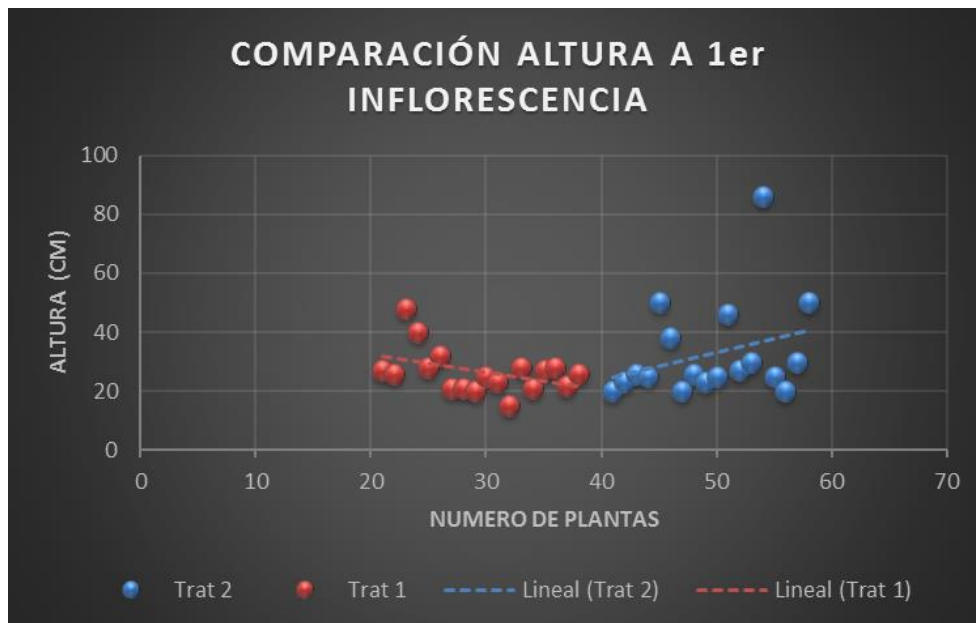


**Ref. Trat 1: tomate platense; Trat 2: variedad de tomate desconocida**

### Altura de inserción de primera y tercera inflorescencia

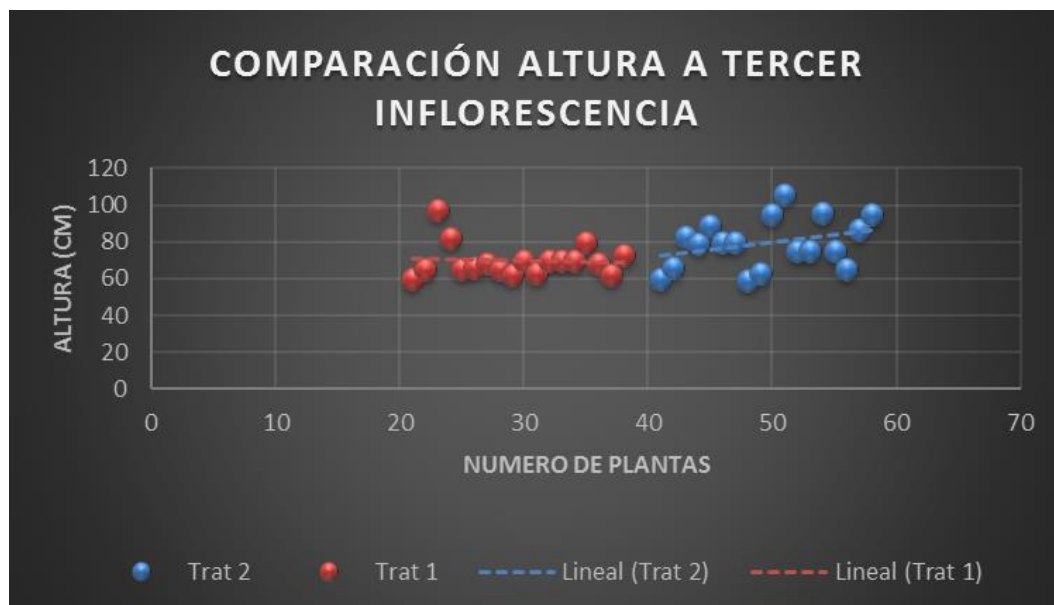
En la variedad de tomate platense la primera inflorescencia apareció, en promedio a unos 31 cm de altura, mostrando una dispersión menor (20 a 50 cm) que en la variedad desconocida, en la que se presentó a una altura promedio de 44 cm, con valores que oscilaron entre 20 y 80 cm (Gráfico 2). La altura de inserción de la tercera inflorescencia mostró en general, una menor dispersión de valores que la primera (60 a 100 cm en ambas variedades), pero con una tendencia a presentar mayores valores en la variedad desconocida (Gráfico 3). Estas observaciones permiten indicar un mayor estiramiento de entrenudos en la variedad de tomate desconocida.

Gráfico 2. Altura de inserción de la primera inflorescencia en dos variedades de tomate. Abasto, La Plata, 2020



**Ref. Trat 1: tomate platense; Trat 2: variedad de tomate desconocida**

Gráfico 3. Altura de inserción de la tercera inflorescencia en dos variedades de tomate. Abasto, La Plata, 2020

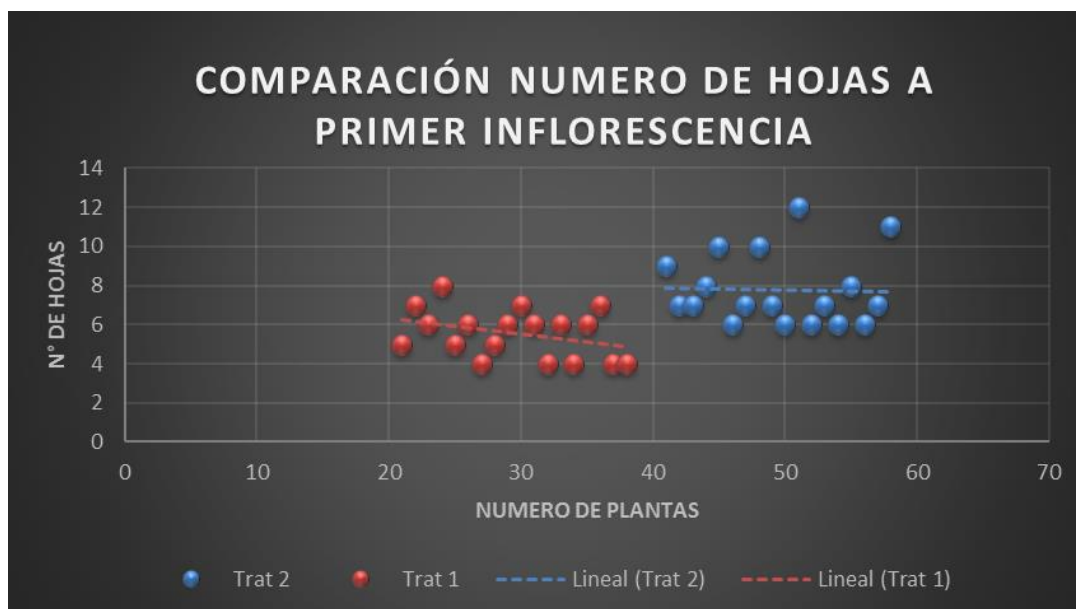


**Ref. Trat 1: tomate platense; Trat 2: variedad de tomate desconocida**

**Número de hojas a primera inflorescencia**

Las plantas de tomate platense mostraron una tendencia a presentar menor número de hojas entre el cuello de la planta y la primera inflorescencia, así como una menor dispersión de los valores registrados (Gráfico 4).

Gráfico 4. Número de hojas a primera inflorescencia en dos variedades de tomate. Abasto, La Plata, 2020

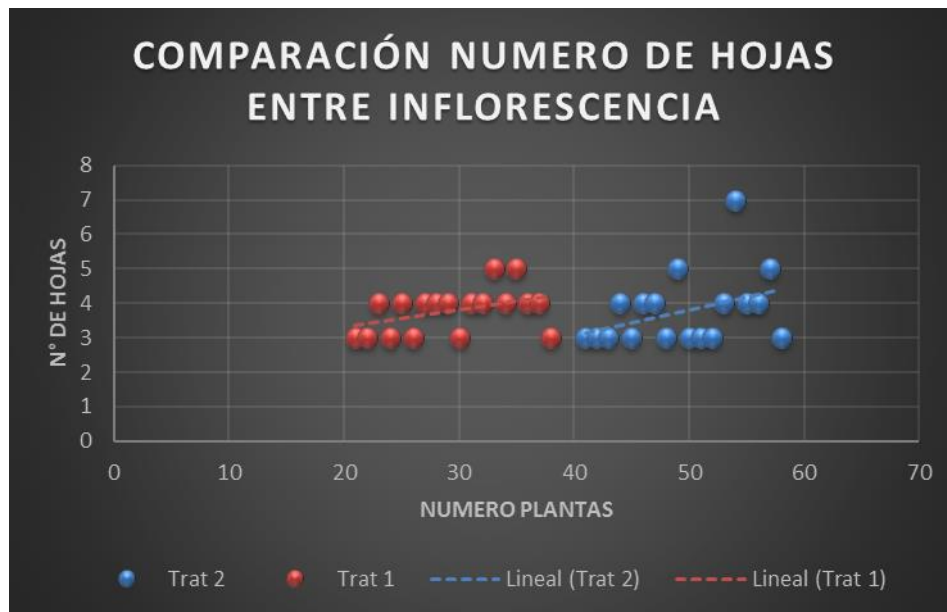


**Ref. Trat 1: tomate platense; Trat 2: variedad de tomate desconocida**

### Número de hojas entre inflorescencias

Las dos variedades presentaron mayoritariamente entre 3 y 4 hojas entre inflorescencias, con una tendencia en la variedad desconocida a una mayor dispersión de los valores (Gráfico 5).

Gráfico 5. Número de hojas entre inflorescencia en dos variedades de tomate. Abasto, La Plata, 2020



**Ref. Trat 1: tomate platense; Trat 2: variedad de tomate desconocida**

### Número de días entre trasplante y primera cosecha

En la variedad de tomate platense la cosecha se inició unos 5 días más temprano, oscilando entre 67 y 98 días desde el trasplante; mientras que en la variedad desconocida la primera cosecha se realizó 71 días después del trasplante, promediando 78 días, al considerar el total de las plantas (Tabla 3).

Tabla 6: Número de días entre trasplante y cosecha del primer fruto en dos variedades de tomate. Abasto, La Plata, 2020

TRATAMIENTO 1		TRATAMIENTO 2	
planta	cosecha (días de transplante)	PLANTA	cosecha (días de transplante)
1	67	19	73
2	67	20	77
3	77	21	77
4	98	22	77
5	98	23	71
6	71	24	94
7	67	25	77
8	71	26	77
9	71	27	71
10	71	28	67
11	71	29	77
12	67	30	98
13	71	31	77
14	73	32	77
15	73	33	77
16	71	34	84
17	71	35	77
18	73	36	77
	73,8	Promedio	78,1

**Ref. Tratamiento 1: tomate platense; Tratamiento 2: variedad de tomate desconocida**

## DISCUSIÓN

El rendimiento económico del cultivo del tomate esta dado en términos de número de frutos cosechados por unidad de área y sus tamaños individuales (Streck *et al.*, 1998). En las condiciones de ensayo, se observó una compensación entre ambas variables, lo que se tradujo en la ausencia de diferencias en el rendimiento total o en frutos de primera categoría obtenidos en cada variedad.

La relación entre el número de frutos producido por planta y el peso medio de los mismos en cada una de las variedades coincide con lo expresado por Bertin (1995), quien señala que el número de frutos por inflorescencia está determinado por el cuaje, y tiene también un efecto indirecto sobre el tamaño final del fruto, que se ha mostrado que disminuye cuando el número de inflorescencias por planta aumenta, lo que se observó en el tomate platense, que presentó más frutos por inflorescencia.

En variedades de tomate con crecimiento indeterminado, un racimo se desarrolla cada 3 a 5 entrenudos y 5 flores son emitidas y desarrolladas secuencialmente en la inflorescencia, con un lapso de 5 a 7 días, aproximadamente entre la primer flor proximal y la última flor distal (Bohner y Bangerth 1988, Bangerth y Ho 1984) estas variables pueden ser una manera de comparar y diferenciar variedades locales de tomate. En función a los resultados obtenidos se observa que ambas variedades desarrollaron como media una inflorescencia cada 3 entrenudos (hojas).



Los días a cosecha requeridos por la variedad desconocida, que denotan un comportamiento menos precoz, coinciden con la tendencia a presentar una mayor altura de inserción de la primera inflorescencia, así como un mayor número de hojas hasta la aparición de la misma.

Cabe señalar que en la variedad de tomate desconocida, se tuvieron que cosechar los frutos con un porcentaje de coloración menor (60% de coloración) al establecido para la variedad platense (80% coloración). Esta decisión se tomó a causa de que los frutos de la variedad desconocida presentaban una gran cantidad de daños por parte de patógenos. Además de que la maduración de estos se incrementaba a medida que la coloración del pericarpio avanzaba de forma más lenta. También se observó que la maduración en conjunto con la coloración avanzaban de forma rápida tiempo después de desprender los frutos de la planta.

## CONCLUSIONES

La variedad de tomate desconocida presentó un rendimiento total y en frutos de categoría 1 similar al tomate platense

El tomate platense produjo mayor cantidad de frutos por planta, con menor peso medio por fruto, aunque de tamaño comercial más aceptable

Las dos variedades presentaron 3 a 4 hojas entre racimos, lo que permite considerar que se trata de materiales con hábito de crecimiento indeterminado

El tomate platense mostró un comportamiento más precoz, con menor cantidad de días a cosecha, altura de inserción y número de hojas a la primera inflorescencia

## CONSIDERACIONES FINALES

Puede considerarse que la variedad desconocida de tomate tiene potencial en este tipo de sistemas de producción y comercialización. Sería interesante continuar esta línea de investigación, enfocada al manejo del cultivo para poder regular la cantidad de frutos y tamaño de los mismos. Es de importancia destacar que la presencia de esta variedad generaría más diversidad dentro de las variedades de tomate producidas y/o dentro de los sistemas de producción familiares, pudiendo presentarse a largo plazo como una Hortaliza Típica Local.

## BIBLIOGRAFIA

Ahumada, A., Castro, A., Gamboa, S., Garat, J.J., Gramuglia, S., Nico, A., Sarandón, S. (2006). Recursos genéticos hortícolas alóctonas en el cinturón verde metropolitano (La Plata, Buenos Aires, Argentina). *Plant Genetic Resource Newsletter* 148. Pag 44-48.

Balcaza, F., Fernández, R. y Malagrina, G.M. (2017). Conservación y valoración de germoplasma hortícola en el área metropolitana de Buenos Aires Sur. Periurbanos hacia el consenso. Resúmenes ampliados - Libro 1. *Programa Nacional de Recursos Naturales, Gestión Ambiental y Ecorregiones* Pag: 381-382. DISPONIBLE ONLINE EN: [https://inta.gob.ar/sites/default/files/inta\\_periurbanos\\_hacia\\_el\\_consenso\\_libro\\_1\\_resumenes\\_ampliados.pdf](https://inta.gob.ar/sites/default/files/inta_periurbanos_hacia_el_consenso_libro_1_resumenes_ampliados.pdf) (última vista 15 de Agosto de 2022)

Bangerth, F. y Ho, L.C. (1984). Fruit position and fruit set sequence in a truss as factors determining final size of tomato fruits. *Annals of Botany* 53, pag 315–319

Bertin, N. (1995). Competition for assimilates and fruit position affect fruit set in indeterminate greenhouse tomato. *Annals of Botany* 75. Pag: 55-65.

Bohner, J. y Bangerth, F. (1988a). Effects of fruit set sequence and defoliation on cell number, cell size and hormone levels of tomato fruits (*Lycopersicon esculentum* Mill. within a truss. *Plant Growth Regulation* 7. pag: 141–155.

Blanco, V., Bravo, M.L., Ferraris, G., Hang, G., Kebat, C., Larrañaga, G., Otaño, M., Seibane, C. (2007). Comercialización y consumo de tomate en La Plata, Argentina. Un enfoque mediante el análisis de la cadena agroalimentaria. *Bioagro* 19 (2). Pag:99-107

Dirección Provincial de Estadística. 2005. *Censo Hortiflorícola de la Provincia de Buenos Aires 2005*, Ministerio de Asuntos Agrarios. Disponible online en : <http://www.estadistica.ec.gba.gov.ar/dpe/Estadistica/chfba/chfba2005.pdf> (última vista 15 de Agosto de 2022)

Entio, L. y Mujica, M.M. (2016). Evaluation of tomato lines derived from landraces of “Tomate Platense” and a commercial hybrid in La Plata, Argentina. *Journal of Agricultural Science and Technology B* 6. Pag: 78-82.

Garabetyan, E. 2019. *Científicos argentinos buscan recuperar el sabor del tomate*. Diario Perfil. Disponible online en: <https://www.perfil.com/noticias/ciencia/cientificos-argentinos-buscan-recuperar-el-sabor-del-tomate.phtml> (última vista 15 de Agosto de 2022).

Garat, J.J. (2002). Tomate platense en la plata, Argentina. *Biodiversidad* vol 34. Pág 18-22.

Organización de las naciones unidas para la agricultura y la alimentación (FAO). 2010. *El Segundo Informe sobre recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura en el mundo*. Disponible online en : <https://www.fao.org/documents/card/es/c/22fabd61-4b41-5bb3-b6be-d38e1516dccc/> (ultima vista 15 de Agosto de 2022)

Rivero, M.L., Quiroga Martín, M.I., González Erbin, O., Moraga, L ., (2013). Postcosecha de tomate-cosecha. Ediciones Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Publicación N°1. Pag:1-2. Disponible en : [https://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-ficha\\_n\\_1\\_-\\_cosecha\\_3.pdf](https://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-ficha_n_1_-_cosecha_3.pdf) (ultima vista 15 de Agosto de 2022)

Streck, N.A.,Buriol, G.A., Andriolo, J.L., Sandri, M.A. (1998). Influência da densidade de plantas e da poda apical drástica na produtividade do tomateiro em estufa de plástico. *Pesquisa Agropecuária Brasileira* 33(7): 1105-1112.

Ullé, J., Telis, L., Pineda, C., Quintana, O.M., Fernandez, R.; Balcaza, L. 2007. Evaluación de variedades locales de tomate conservadas “in situ” en el gran La Plata en comparación con variedades inscriptas por INTA en el registro nacional de cultivares. *Informe técnico 2009 del centro regional Buenos Aires Norte*. Ediciones INTA. Publicación ISSN 1852-1835 ISBN 978-987-521-342-5. pag:108-109. Disponible online en: [https://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-informe\\_tec\\_2009\\_ctro\\_reg\\_ba\\_n\\_1\\_.pdf](https://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-informe_tec_2009_ctro_reg_ba_n_1_.pdf) (ultima vista 15 de Agosto de 2022)

Valenzuela, O.R y Gallardo, C.S. 1997. Uso de lombricompuesto como medio de crecimiento para plantines de tomate (cv. Platense). *Revista Científica Agropecuaria Facultad Ciencias Agropecuarias – UNER* 1: 15-21.

